UCHWAŁA NR XXIV/192/2013
RADY GMINY SOCHOCIN
z dnia 20 września 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sochocin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594) w związku z art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Panów: Marka Domańskiego, Marcina Werczyńskiego i Piotra Stępkowskiego na działalność Wójta Gminy Sochocin przekazaną zgodnie z właściwością do rozpatrzenia przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 19 sierpnia 2013 roku za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sochocin do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Dariusz Świercz

Uzasadnienie
do UCHWAŁY NR XXIV/192/2013
RADY GMINY SOCHOCIN
z dnia 20 września 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sochocin

W dniu 23 sierpnia 2013 roku do Rady Gminy Sochocin wpłynęła przekazana pismem z dnia 19 sierpnia 2013 roku przez Wojewodę Mazowieckiego zgodnie z właściwością „ Skarga na niedopełnienie obowiązków przez Wójta Gminy Sochocin" złożona przez działających w ramach Wspólnoty Gruntowej Wsi Gromadzyn Panów: Marka Domańskiego, Marcina Werczyńskiego i Piotra Stępkowskiego.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy, skarga przekazana została do organu właściwego i spowodowała podjecie działań wyjaśniających przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Sochocin, która została powołana m.in. do kontrolowania w imieniu Rady Gminy Sochocin działalności Wójta.

Komisja Rewizyjna wystąpiła do Wójta Gminy Sochocin z wnioskiem o ustosunkowanie się do złożonej skargi i przesłanie stanowiska w oznaczonym terminie. Komisja po uzyskaniu odpowiedzi i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zobowiązana jest zająć stanowisko
w sprawie skargi, proponując jednocześnie sposób jej rozstrzygnięcia i przedstawiając w tym zakresie stosowny projekt uchwały.

W dniu 9 września 2013 roku na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wpłynęły wyjaśnienia Wójta Gminy Sochocin. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną z n/w względów i przedkłada Radzie Gminy stosowny projekt uchwały w tym zakresie.

Skarżący zarzucają Wójtowi Gminy niedopełnienie ustawowego obowiązku przygotowania zaktualizowanego projektu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, o którym w ocenie skarżących mówi art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. 1963 Nr 28 poz. 169 z późn. zm.) i dalej – ignorowanie przez władze gminy działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego Wspólnoty Gruntowej.

Wspólnoty gruntowe podlegają zagospodarowaniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. 1963 Nr 28 poz. 169 z późn. zm.). Osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej powinny utworzyć spółkę do sprawowania zarządu nad wspólnotą i do właściwego zagospodarowania

gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty. Jak stanowi art. 14 w/w ustawy, utworzenie spółki następuje w drodze uchwały powziętej większością głosów uprawnionych do udziału we wspólnocie przy obecności przynajmniej ich połowy.

W myśl art. 18 ustawy, statut spółki zatwierdza wójt, natomiast z chwilą zatwierdzenia statutu spółka nabywa osobowość prawną.

Nie ulega wątpliwości, że wykaz osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej Wsi Gromadzyn został już ustalony decyzją Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Płońsku z dnia 25 kwietnia 1964 roku znak. R.VIII.264a/9/64, czego skarżący nie kwestionują. Decyzja ta pozostaje w obrocie prawnym i posiada walor prawomocności. Wskazać należy, że wszelkie późniejsze zmiany (aktualizacje) w wykazie osób uprawnionych ma obowiązek zgłaszać do ewidencji zarząd spółki, o czym wyraźnie stanowi art. 18 ust. 2 ustawy. Potwierdza to również orzecznictwo m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 25 stycznia 2011 roku II SA/Lu 687/2010, w którym czytamy, że „ Nie jest rzeczą organu właściwego do wydania decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, dokonywanie z urzędu aktualizacji wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie", jak również Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2011 roku sygn. akt VIII SA/Wa 34/2011, w którym Sąd wskazał, że „ Zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 2 u.z.w.g. po wydaniu decyzji uznającej nieruchomości za wspólnotę gruntową, kolejne zmiany, co do zakresu podmiotowego jak i przedmiotowego odbywają się na podstawie zgłoszenia (...) czyli zgłaszane przez zarząd spółki, a podlegające z urzędu wpisowi do ewidencji gruntów".

Nie ulega zatem wątpliwość w ocenie Komisji, że zarówno art. 8 ust. 2 w/w ustawy jak również art. 18 ust. 2 nie stanowią podstawy do sporządzenia przez Wójta „ zaktualizowanego wykazu osób uprawnionych", a co więcej sporządzania takich wykazów na każdy wniosek złożony w każdym czasie przez osoby przedstawiające się jako zarząd spółki. Przepisy ustawy nie dają podstaw do sporządzania „ nowych" czy też „ kolejnych nowszych wykazów", a tego rodzaju żądanie stanowi podstawę złożonej skargi. Nie mniej jednak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 stycznia 2011 roku I OSK 364/2010 orzekł, że to „ Organ ewidencyjny (starosta) mając wniosek zarządu spółki, która wskazuje, że sprawuje zarząd nad wspólnotą gruntową wpisaną do ewidencji gruntów, złożony na podstawie art. 18 ust. 2 zd. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych dokonuje wpisu zgłoszonych danych po sprawdzeniu prawidłowości i kompletności złożonych dokumentów. W przypadku zaś, kiedy organ ustali, że podmiot zgłaszający niniejsze dane nie jest podmiotem uprawnionym lub złożone dokumenty nie są prawidłowe lub są niekompletne i braki te nie zostały usunięte, wydaje decyzję odmawiającą dokonania wpisu".

Podnieść należy, że organy administracji mają obowiązek działać w ramach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, co stanowi podstawową zasadę postępowania administracyjnego. Co więcej, do podstaw działalności organów samorządowych nie stosuje się zasady „co nie jest zakazane jest dozwolone", lecz zasadę „dozwolone jest to co prawo wyraźnie przewiduje" (por. wyrok z dnia 17 czerwca 2008 r. II SA/Ke 251/2008). Mając na uwadze taką tezę, należy przyjąć, że kompetencji organów nie można domniemywać oraz że muszą one wynikać wprost z ustawy. Dowolne interpretowanie i przyjęcie, jako wyniku interpretacji, wykładni rozszerzającej w przypadku normy kompetencyjnej, powoduje nadużycie w stosowaniu prawa.

In fine, Komisja Rewizyjna podziela zdanie, że gdyby wolą ustawodawcy było nałożenie na Wójta jako organu nadzoru obowiązku aktualizowania wykazu osób uprawnionych, dałby temu wyraz poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w tym zakresie w ustawie.
W tej z kolei próżno szukać zapisu tej treści. Oznacza to, że Wójt Gminy Sochocin nie mógł dopuścić się bezczynności czy też niedopełnienia obowiązków, bowiem żaden przepis nie zobowiązuje Wójta do działania, na którego brak wskazują skarżący. Inaczej ujmując, skoro ustawa nie przewiduje obowiązku aktualizowania przez Wójta istniejącego wykazu osób uprawnionych czy też sporządzenia kolejnego wykazu, Wójt przestrzegając zapisów prawa wnioskowanego działania nie może podjąć.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Komisji Rewizyjnej skargę złożoną przez Panów: Marka Domańskiego, Marcina Werczyńskiego i Piotra Stępkowskiego uznać należy w całości za bezzasadną. Komisja Rewizyjna zajęła takie stanowisko po przeanalizowaniu sprawy i tym samym przedłożyła Radzie Gminy stosowny projekt uchwały w tym zakresie.

Przewodniczący Rady
Dariusz Świercz