

**UCHWAŁA Nr XXIV/200/2017**  
**RADY GMINY SOCHOCIN**  
**z dnia 27 czerwca 2017r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sochocin**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z 14 marca 2017 roku Rada Gminy Sochocin uchwala, co następuje:

**§1.** Uznaje się skargę na działalność Wójta Gminy Sochocin, przekazaną zgodnie z właściwością do rozpatrzenia przez Wojewodę Mazowieckiego przy piśmie z dnia 16 marca 2017 roku wraz z jej uzupełnieniem przekazanym przy piśmie z dnia 25 maja 2017 roku za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

**§2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sochocin do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**  
  
**Stanisław Kwiatkowski**

**UZASADNIENIE**  
**UCHWAŁY Nr XXIV/200/2017**  
**RADY GMINY SOCHOCIN**  
**z dnia 27 czerwca 2017r.**

W dniu 23 marca 2017 roku do Rady Gminy Sochocin wpłynęła przekazana przy piśmie z dnia 16 marca 2017 roku przez Wojewodę Mazowieckiego zgodnie z właściwością „Skarga na nadużywanie władzy przez Wójta Gminy Sochocin z wnioskiem o podjęcie działań nadzorczych i kontrolnych w tej sprawie”. Mając na uwadze treść art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, skarga została przekazana do organu właściwego do jej rozpatrzenia i spowodowała podjęcie działań wyjaśniających przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Sochocin, która została powołana m.in. do kontrolowania w imieniu rady gminy działalności wójta. W piśmie z dnia 26 maja 2017 roku do Rady Gminy Sochocin wpłynęło uzupełnienie skargi, również przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego. Po analizie treści skargi oraz jej uzupełnienia i wysłuchaniu wyjaśnień złożonych zarówno przez Wójta Gminy jak również skarżącego Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną z n/w przyczyn i jednocześnie przedkłada Radzie Gminy Sochocin stosowany projekt uchwały w tym zakresie.

Skarżący wskazuje, że jego skarga dot. „prawnej aktualizacji udziałowców i ich udziałów we wspólnocie gruntowej wsi Gromadzyn, gm. Sochocin”. W treści skargi skarżący wskazuje na bezprawne w jego ocenie działania we wspólnocie gruntowej wsi Gromadzyn ( podejmowane przez nieuprawnione osoby ), niezrozumiałe przekazanie jego protestu w tej sprawie przez Starostę Płońskiego do Wójta Gminy Sochocin, nieprawidłowości w obliczaniu udziałów i określeniu uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz zarzuca brak podjęcia skutecznych działań przez Wójta w tym zakresie.

W uzupełnieniu do skargi skarżący odnosi się do decyzji podatkowej wydanej przez Wójta, kwestionując jej prawidłowość, wskazuje na okoliczności już poprzednio podnoszone w zakresie "bezprawnego zarządu", jak również wnosi o "wycofanie z obiegu prawnego nieprawnie podjętych decyzji przez Starostę Płońskiego" wydanych w oparciu o bezprawnie stworzoną listę udziałowców.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych w skardze należy wskazać, że wspólnoty gruntowe podlegają zagospodarowaniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych ( Dz. U. 2016 poz. 703 ). WSA w Lublinie w wyroku II SA/Lu 453/08 wskazał, że dokonanie rozszerzającej wykładni art. 23 ustawy ( dot. nadzoru Wójta nad działalnością spółki ) poprzez przyjęcie, że Wójtowi przysługuje nieograniczone prawo ingerencji w wewnętrzne sprawy spółki jest niedopuszczalne. W świetle przepisów omawianej ustawy

do podstaw działalności organów samorządowych nie stosuje się zasady "co nie jest zakazane, jest dozwolone", lecz zasadę "dozwolone jest to, co prawo wyraźnie przewiduje". Kompetencji organów nie można domniemywać, muszą one wynikać wprost z ustawy.

Ponadto, odnośnie podstawy formalno – prawnej do dokonywania przez Wójta aktualizacji ustalonej po wejściu w życie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot (... ) listy udziałowców lub wielkości udziałów również wypowiedziały się niejednokrotnie sądy administracyjne podkreślając, że nie jest rolą organu wykonawczego gminy dokonywanie z urzędu aktualizacji osób uprawnionych do udziału we wspólnocie ( WSA w Lublinie II SA/Lu 687/2010 ) oraz, że po wydaniu decyzji uznającej nieruchomości za wspólnoty gruntowe wszelkie zmiany podmiotowe i przedmiotowe w tym zakresie odbywają się na podstawie zgłoszenia zarządu spółki ( WSA w Warszawie VIII SA/Wa 34/2011 ).

Analizując treść orzecznictwa oraz w/w ustawy po nowelizacji, która weszła w życie 1 stycznia 2016 roku należy wskazać, co następuje.

Znowelizowane przepisy ustawy dają możliwość ustalenia osób uprawnionych do udziału we wspólnocie na podstawie art. 6a ustawy, który jest przepisem szczególnym, mającym ułatwić regulację stanu prawnego wspólnot. Decyzję o ustaleniu uprawnionych oraz wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów wydaje starosta ( art. 8d ustawy ). Starosta wydaje również decyzję o tym, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową ( art. 8 ust. 4 ustawy ). Warto zaznaczyć, że również właściwy starosta zatwierdza statut ( art. 18 ust. 1 ustawy ), a spółka nabywa osobowość prawną z dniem, kiedy decyzja o zatwierdzeniu statutu stała się ostateczna.

Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że nadzór wójta, o którym w art. 23 ustawy dotyczy nadzoru nad działalnością spółki. O ile zatem w obrocie nie istnieje decyzja ostateczna zatwierdzająca statut spółki, nadzór, o którym mowa w art. 23, jest niewykonalny. Jeżeli natomiast spółka została utworzona zgodnie z przepisami ustawy i nabyła osobowość prawną w związku z zatwierdzeniem jej statutu przez właściwego starostę, działania w ramach nadzoru nie oznaczają dokonywania czynności, jakie wprost z ustawy przypadają organom spółki lub właściwemu staroście tj. m. in. ustalanie osób uprawnionych, ustalania obszarów wspólnoty, zgłaszanie zmian własnościowych do ewidencji gruntów i budynków czy zgłaszanie zmian osobowych w organach spółki. Wójt w ramach nadzoru nie decyduje o kształcie organów spółki. Podpisując dokument stworzony przez spółkę Wójt może działać jedynie w charakterze wydającego zaświadczenie w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, co oznacza, że zaświadcza jedynie, że dokument został wytworzony i został mu okazany.

Zarzut niezrozumiałego przekazania Wójtowi Gminy Sochocin protestu złożonego przez skarżącego w Starostwie Powiatowym w Płońsku w świetle dokonanych ustaleń wydaje się być zasadny, nie mniej jednak nie była to czynność dokonana przez Wójta Gminy, a tym samym nie może być rozpatrywana jako okoliczność mająca znaczenie dla potwierdzenia zarzutu nadużywania władzy przez Wójta Gminy Sochocin.

W odniesieniu do zarzutów uzupełnienia skargi należy wskazać, że wydana przez Wójta decyzja podatkowa została zaskarżona do organu II instancji tj. SKO, które przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Rada Gminy nie sprawuje nadzoru nad decyzjami administracyjnymi wydawanymi w indywidualnych sprawach z zakresu administracji. Decyzje podlegają weryfikacji w trybie odwoławczym. O poprawności decyzji i poprzedzających jej wydanie czynności w ramach prowadzonego postępowania orzeka Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Skarżący przekonuje, że Wójt jest poważnym zagrożeniem istnienia Wspólnoty, podczas gdy to nie Wójt jest organem właściwym do zatwierdzenia jej statutu. Statut zatwierdził Starosta, co jest jednoznaczne z uzyskaniem przez spółkę osobowości i zalegitymizowaniem działań jej organów. Starosta jest nadto organem, który prowadzi ewidencję gruntów i budynków i który dokonuje w w/w ewidencji wpisów m.in. na wniosek zarządu spółki. Wobec powyższego to nie Wójt nadaje spółce byt i nie od uznania Wójta zależy skład i kierunek działania organów spółki.

Wniosek z pkt. 3 dot. wyeliminowania z obrotu decyzji Starosty Płońskiego, do czego nie jest uprawniony ani Wójt, ani Wojewoda Mazowiecki. Decyzje podlegają weryfikacji w trybie określonym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli decyzja jest ostateczna, strona może żądać jej uchylenia w trybie wznowienia postępowania, o ile wykáže, że istnieją przesłanki do tego trybu ( art. 145 Kpa ) albo może żądać stwierdzenia nieważności takiej decyzji, o ile istnieją przesłanki np. decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa ( art. 156 kpa ). Wspomniane tryby weryfikacji nie przewidują udziału Rady i Wójta, jak również nie mają charakteru skargowego. Wójt nie jest uprawniony do weryfikowania decyzji administracyjnej dot. statutu spółki, zatem w tym zakresie nie można czynić skutecznie zarzutu nadużywania władzy czy niedopełnienia obowiązków.

Reasumując, w ocenie Komisji Rewizyjnej skargę wraz z jej uzupełnieniem uznać należy za bezzasadną. Komisja zajęła takie stanowisko po przeanalizowaniu skargi i wobec tego przedkłada stosowny projekt uchwały w tym zakresie.

Zgodnie z art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W związku z powyższym uzasadnieniem przedkładam uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sochocin.

**Przewodniczący Rady**  
  
**Stanisław Kwiatkowski**