



Burmistrz Miasta i Gminy Sochocin

ul. Guzikarzy 9

09-110 Sochocin

tel: 23 661 80 01, fax: 23 661 80 25, e-mail: gmina@sochocin.pl

www.sochocin.pl

SZ.271.3.2024

Sochocin, 20 czerwca 2024

Informacja o unieważnieniu postępowania

w sprawie zamówienia publicznego

Zamawiający Miasto i Gmina Sochocin działając zgodnie z art. 260 ust. 2 zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: **„Przebudowa i Rozbudowa dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Sochocin - ETAP III”**

nr ogłoszenia: **2024/BZP 00338194/01**

data zamieszczenia ogłoszenia: **2024-05-24**

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania przetargowego Zamawiający w odniesieniu do jednej z ofert stwierdził wystąpienie przesłanek badania oferty pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny. Złożone wyjaśnienia ujawniły jednak, że zaoferowane ceny mogły wynikać z błędu w dokumentacji projektowej. Po szczegółowej analizie dokumentów stanowiących załączniki do specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający ustalił, że w załączniku nr 9 dotyczącym drogi w miejscowości Milewo, w dokumencie pod nazwą „Przedmiar robót. Kosztorys ofertowy.” występuje błąd w opisie przedmiotu zamówienia niemożliwy do usunięcia na obecnym etapie postępowania. W w/w dokumencie w punkcie 3 - Podbudowy i w punkcie 4 – Nawierzchnie, zarówno „Przedmiaru robót” jak i „Kosztorysu ofertowego”, wskazany został nieprawidłowy obmiar robót 408,50 m², podczas gdy 408,50 m stanowi całkowitą długość drogi gminnej do przebudowy. Kosztorys ofertowy stanowił bezpośrednią podstawę przygotowania ofert przez Wykonawców i ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Ze złożonych ofert wynika bowiem wprost, że trzech z czterech wykonawców nie wykryło zaistniałego błędu, ponieważ w formularzach ofertowych wskazali oni możliwość wykonania dłuższego odcinka drogi w miejscowości Milewo w niższej cenie niż dużo krótszy odcinek w miejscowości Niewikła. W związku z powyższym, zaistniały błąd spowodował zaoferowanie innego produktu, niż oczekiwany przez Zamawiającego i uniemożliwił prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, która w części dotyczącej drogi w miejscowości Milewo mogła być kilkukrotnie zaniżona.

Po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia i na obecnym etapie postępowania nie może wyeliminować zaistniałych błędów. Nie może także zwrócić się do Wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, ponieważ

działanie takie stanowiłoby negocjowanie treści oferty, a wobec ujawnienia cen mogłoby prowadzić do zmiany rankingu ofert.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp ponieważ zaistniała wada jest trwała i uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu wada w dokumentacji projektowej dotyczącej drogi w miejscowości Milewo, wykryta została na etapie uniemożliwiającym dokonanie jej korekty przed terminem składania ofert. W związku z powyższym, ma ona charakter trwały. Wpływ zaistniałego błędu na treść złożonych ofert jest oczywisty i wynika wprost z dokumentów złożonych przez Wykonawców. Z kolei brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z treści art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem, co wobec braku możliwości określenia właściwej ceny oferty uniemożliwia skuteczne porównanie ofert, a tym samym wyklucza wybór najkorzystniejszej z nich.

W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp jest uzasadnione i znajduje zastosowanie w niniejszym postępowaniu dotyczącym zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne na podstawie art. 266 Pzp.

Burmistrz Miasta i Gminy